

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO/I DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED 25 FACOLTA' DI SCIENZE POLITICHE - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.

VERBALE N. 7

La Commissione si riunisce al completo il giorno 16 marzo 2011 per via telematica. Alle ore 12, con ciascun componente presso la rispettiva sede di servizio, ha inizio la riunione avente per oggetto il ricorso in opposizione, presentato al Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Messina da parte del Dott. Umberto Micò che ha partecipato alla procedura di valutazione per la stipula di un contratto privato per ricercatore per il settore Med 25-Psichiatria presso la facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università degli Studi di Messina in data 9.3.2011; la Commissione presa visione del ricorso inviata per via telematica del Segretario prof. Settineri agli altri due componenti, dopo uno scambio di opinioni condotto in via telematica tra i tre membri della Commissione, in maniera unanime formula la seguente interpretazione del ricorso presentato dal dott. Micò:

La richiesta di rettifica dei punteggi assegnati è basata sul l'interpretazione del candidato che i punteggi assegnati dalla commissione sarebbe stata fatta "utilizzando un punteggio unitario per pubblicazione" e sulla base di una "**discutibile** parità di dignità scientifica delle pubblicazioni". La commissione, in maniera unanime, precisa che ha tenuto presente nella valutazione della produzione scientifica quanto richiesto dal bando concorsuale e quanto indicato nel verbale 1 del presente concorso che si trascrive qui di seguito:

La produzione scientifica sarà valutata in ragione:

- **dell'originalità dei risultati raggiunti;**
- **del rigore metodologico espresso;**
- **della congruenza ed attinenza al programma di ricerca e al settore scientifico-disciplinare di riferimento;**
- **della continuità temporale della produzione scientifica.**

Per enucleare l'apporto individuale del candidato la Commissione terrà conto dei seguenti criteri:

- **l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore o, in alternativa, l'ordine dei nomi: investigatore principale, co-investigatore, coordinatore;**
- **la coerenza con il resto dell'attività scientifica;**
- **la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico;**

La commissione ha preso in considerazione nell'assegnazione dei punteggi da attribuire ai singoli candidati tutti gli elementi valutativi sopra-indicati dal bando e non certamente solo il loro numero e sicuramente non ha attribuito pari dignità a tutte le pubblicazioni. Inoltre, la valutazione è stata condotta con un contatto diretto tra i commissari in due giornate differenti (vedi verbale 4,5 e 6), rinunciando alla possibilità di svolgere tale valutazione in via telematica, per poter discutere *de visu* e meglio formulare il giudizio collegiale.

Pertanto in maniera unanime, la commissione ritiene inammissibile la richiesta del candidato Umberto Micò di rettificare i punteggi assegnati e modificare la graduatoria ristretta, considerando di aver operato nel pieno rispetto delle indicazioni del bando.

La Commissione, visto il prolungamento del periodo di rito intercorrente tra il presente atto e la data del seminario, ristabilisce quale data della prova seminariale il **martedì 12 aprile alle ore 11 nell'Aula Magna della Facoltà di Scienze Politiche, "Campagna", sita in Piazza XX settembre n.4 Messina** di cui è stata verificata la disponibilità.

La seduta si conclude alle ore 12,30.

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. GIOVANNI MUSCETTOLA (PRESIDENTE)
- Prof.ssa MIRELLA RUGGERI (COMPONENTE)
- Prof. SALVATORE SETTINERI (SEGRETARIO)